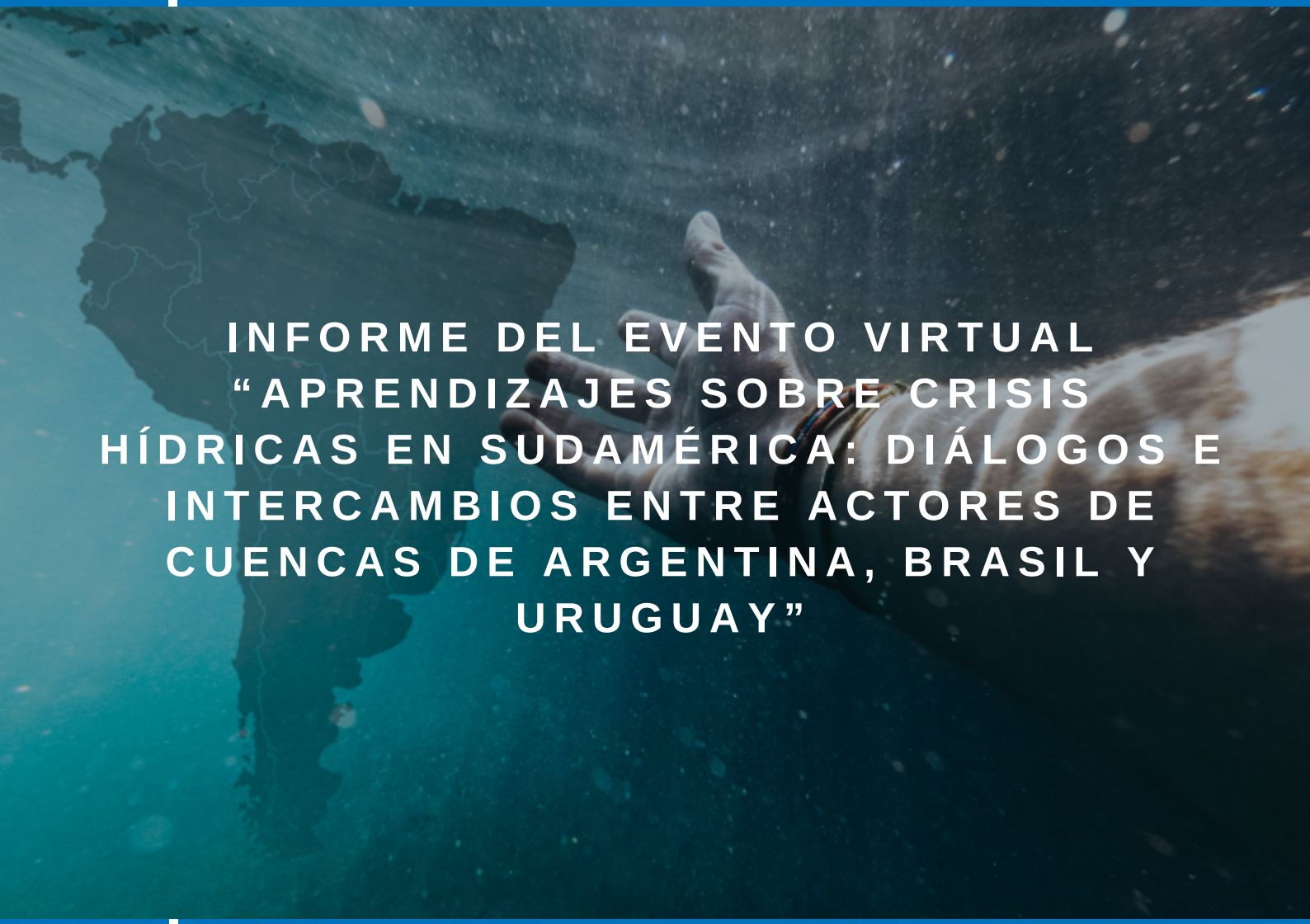
GovernAgua



INFORME DEL EVENTO VIRTUAL "APRENDIZAJES SOBRE CRISIS HÍDRICAS EN SUDAMÉRICA: DIÁLOGOS E INTERCAMBIOS ENTRE ACTORES DE CUENCAS DE ARGENTINA, BRASIL Y URUGUAY"

Material produzido por:
Lidiane Alonso Paixão dos Anjos
Natalia Dias Tadeu
Micaela Trimble

MARZO, 2022

Índice

Sobre el Proyeto GovernAgua 2

Introducción 3

PARTE 1 - Presentación sobre las cuencas hidrográficas y sus crisis 6

Cuenca de la Laguna del Cisne (Uruguay) 7

Cuenca de la Laguna del Sauce (Uruguay) 7

Cuenca "El Morro" (Argentina) 8

Valle Inferior de la Cuenca del Río Chubut (Argentina) 9

Cuencas de los Ríos Piracicaba, Capivari y Jundiaí – PCJ (Brasil) 10

Cuenca del Paraíba do Sul (Brasil) 10

PARTE 2 - Taller de diálogo e intercambio de experiencias 12

TEMA 1 - Adaptación y anticipación en contexto de crisis hídricas 13

TEMA 2 - Desafíos para la coordinación interinstitucional 13

TEMA 3 - Fortalecimiento de los comités de cuenca 14

TEMA 4 - Comunicación y acceso a las informaciones de las cuencas 15

TEMA 5 - Participación social 15

Consideraciones finales 16

Anexo – Resumen de las intervenciones de los participantes en los subgrupos de trabajo 17

Sobre el Proyecto GovernAgua

El proyecto GovernAgua se propuso analizar las crisis como oportunidades de cambios y transformaciones que permitan mejorar la gestión y la gobernanza del agua, aportando también a que los diferentes grupos, individuos e instituciones estén mejor preparados ante posibles crisis.

Para eso, fueran estudiadas comparativamente las experiencias de crisis de seis cuencas hidrográficas en Sudamérica: El Morro (Argentina), Valle Inferior del Río Chubut (Argentina), Laguna del Cisne (Uruguay), Laguna del Sauce (Uruguay), Piracicaba, Capivari y Jundiaí (Brasil) y Paraíba do Sul (Brasil).

Se trata de una propuesta de investigación innovadora, tanto por las preguntas que busca responder como por su enfoque en una región que está poco representada en estudios comparativos de gobernanza del agua. Además, combina metodológicamente enfoques de gobernanza adaptativa y anticipatoria, adecuados para lidiar con la incertidumbre y la complejidad de las cuencas hidrográficas. Uno de los fines del proyecto fue el de fortalecer las capacidades de anticipación de los diferentes actores de la cuenca (por ejemplo, instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, productores, etc.).

Liderazgo

SARAS² South American Institute for Resilience and Sustainability Studies

Co-Lideran

IEE USP

CONICET IPEEC

CONICET Universidad Nacional de San Luis IMASL

Financia

IAI 30 años

Otras instituciones académicas

Universidad de la República Uruguay

UFABC

UTN FRCH

INTA Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

FAU Florida Atlantic University

Introducción

El evento que ocurrió el 26 de octubre de 2021 ("Aprendizajes sobre Crisis Hídricas en Sudamérica: Diálogos e Intercambios entre Actores de Cuencas de Argentina, Brasil y Uruguay") tuvo por objetivo promover un espacio de intercambio de conocimientos y experiencias entre los actores gubernamentales y no gubernamentales de las cuencas hidrográficas involucradas en el proyecto (indicadas en la Figura 1).

Figura 1 - Cuencas hidrográficas involucradas en el Proyecto GovernAgua

A esta actividad virtual fueron invitados todos los actores involucrados en alguna etapa del proyecto: entrevistas, talleres y/o workshops, intentando proporcionar un ambiente heterogéneo con el propósito de tener el mayor número de participantes y sectores que actúan en la gobernanza de recursos hídricos de las cuencas hidrográficas involucradas. El evento contó con 37 actores de las cuencas, además del equipo del Proyecto GovernAgua (ver Gráficos 1 y 2).

Gráfico 1 - Número de participantes por cuenca.

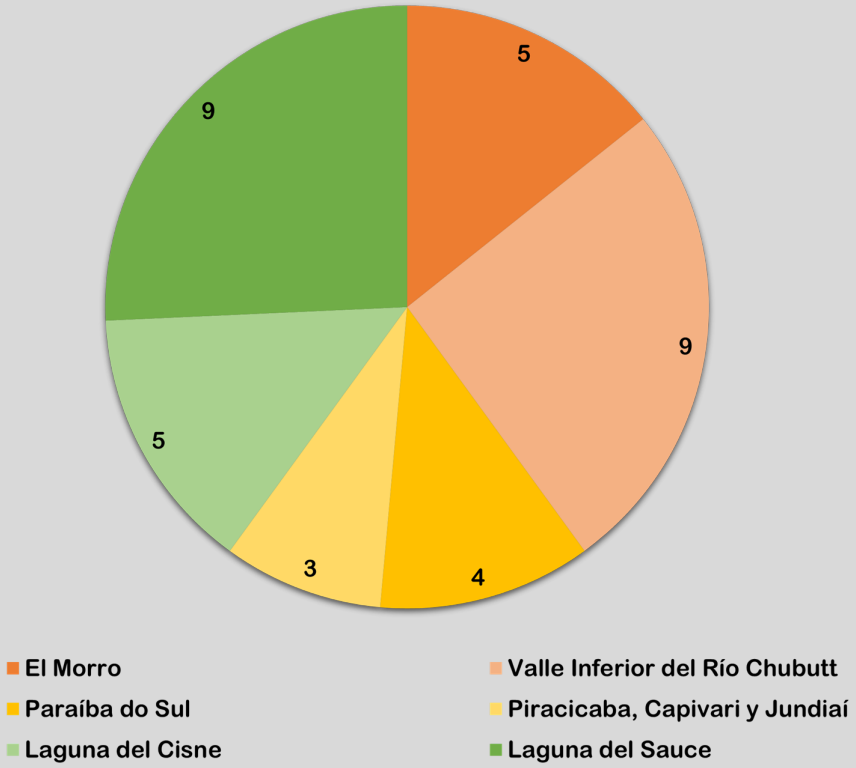
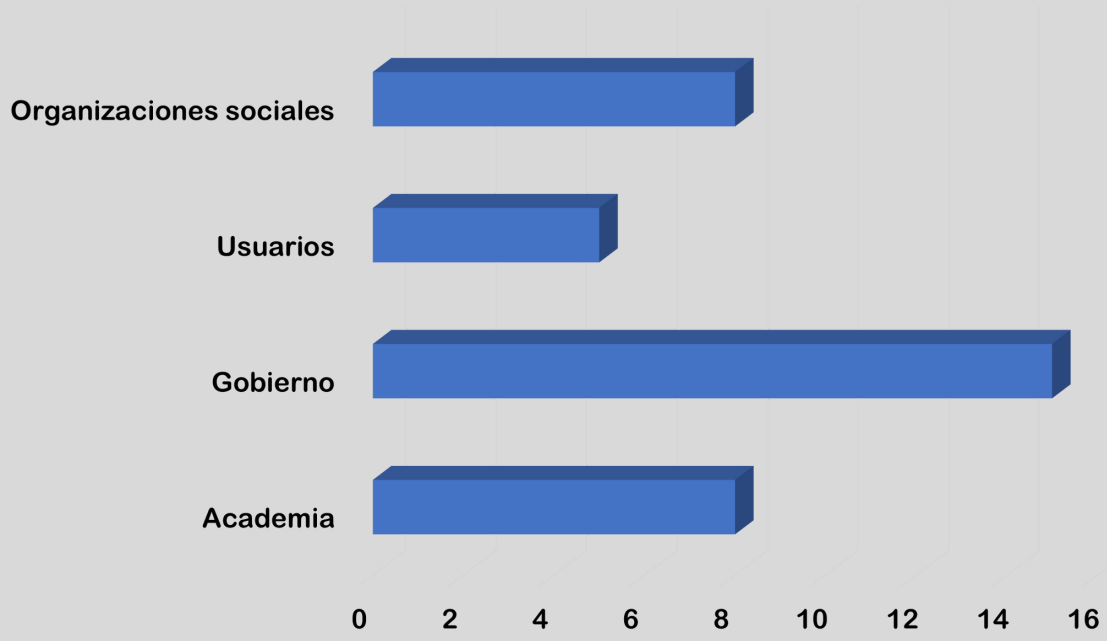


Gráfico 2 - Número de participantes por sector.



La agenda del evento fue la siguiente:

9:30 – 9:50 – Introducción y presentación de GovernAgua.
9:50 - 10:30 – Presentaciones de actores invitados de las 6 cuencas.
10:30 - 10:35 – Explicación del trabajo en subgrupos.
10:35 - 11:20 – Intercambio entre actores de los 3 países en subgrupos de trabajo.
11:20 - 11:50 – Plenario (intercambio entre subgrupos y reflexiones).
11:50 - 12:00 – Cierre.

Este documento está organizado en dos partes. En primer lugar se brinda un resumen de las presentaciones realizadas por referentes de cada cuenca sobre las crisis enfrentadas. En segundo lugar, se presenta una síntesis de los temas que fueron discutidos en el taller (Adaptación y anticipación en contexto de crisis hídricas; Desafíos de la coordinación interinstitucional; Fortalecimiento de los comités de cuenca; Comunicación y acceso a las informaciones de las cuencas; Participación social). Como complemento, en el anexo se pueden encontrar los puntos principales de las intervenciones de los participantes.

Acceda las presentaciones del evento por el enlace o por el QR code:

http://governagua.org/es/uncategorized/noticias/aprendizajes-sobre-crisis-hidricas-en-sudamerica-dialogos-e-intercambios-entre-actores-de-cuencas-esp/2877/

Parte 1

Presentación sobre las cuencas hidrográficas y sus crisis

En la primera parte del evento, actores que actúan en las cuencas fueron invitados a presentar sobre las crisis vividas: respuestas y cambios que ocurrieron como consecuencia de éstas, reflexiones y aprendizajes obtenidos. A continuación, se brinda un resumen de la presentación de cada cuenca.

Cuenca Laguna del Cisne (Uruguay)

Presentación: Ing. Laura González – Dirección General de Gestión Ambiental, Intendencia de Canelones (gobierno departamental).

Crisis estudiadas: entre 2012 y 2016 ocurrió un conflicto territorial por cambios en los usos de agua y suelo en la cuenca, que llevó a la aplicación de agrotóxicos y a impactos en la salud de los habitantes.

Respuestas y cambios:

Hubo cambios observados tanto en el ámbito normativo como en el productivo. Fue identificado un mayor número de reuniones para intercambio, discusión y resolución de conflictos. Debido a la crisis vivida, se empezaron nuevos procesos de gestión del territorio por la aplicación de medidas cautelares (de 2016 a 2019). Además, ocurrieron reuniones para trazar el Plan de Ordenamiento Territorial de Canelones "Ruralidades Canarias", aprobado en 2018.

Reflexiones y aprendizajes:

Fueron observados avances en aprendizaje institucional (público y privado), así como impactos en la gobernanza a partir de diferentes proyectos, medidas y ámbitos participativos, que buscaron contribuir con las políticas públicas. Los procesos involucraron una diversidad de actores y demandaron acción y reflexión por parte de todos. Eso ha contribuido para construir una mayor relación de confianza entre la población y las instituciones gubernamentales.

Cuenca Laguna del Sauce (Uruguay)

Presentación: Ing. Luis Reolón – División de Calidad Ambiental – Ministerio de Ambiente.

Crisis estudiada: en 2015 ocurrió una intensa floración de cianobacterias en la laguna, que llevó a interferencias en el abastecimiento de agua potable debido a problemas de potabilización de agua, generando olor y sabor en el agua, además de aumentar los niveles de toxicidad.

Respuestas y cambios:

Fueron identificadas acciones de diversos tipos: inmediatas (medida comunicacional por medio de la explicación del fenómeno y de su impacto en la salud), una respuesta inicial (promulgación del Plan de Acción en 2015 por el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente – basado en el Plan de Acción 2011 de la Comisión de Cuenca de Laguna del Sauce), y de mediano plazo (obras de saneamiento en La Capuera, mejoras en el sistema de tratamiento de Obras Sanitarias del Estado – OSE – y formulación del Plan Local de Ordenamiento Territorial – 2021). También ocurrieron cambios en el monitoreo de la calidad del agua y en el sistema de tratamiento de agua potable (OSE). En general, como consecuencia, se observó mayor desconfianza de la población en relación con la calidad del agua.

Reflexiones y aprendizajes:

Fue identificado que podría haber sido asignado un rol más activo a la comisión de cuenca. Es necesario un buen desempeño en la comunicación en tiempos de crisis. Como prevención, son esenciales herramientas modernas de alerta temprana para ayudar en la gestión de crisis (ejemplos: imágenes satelitales, monitoreo online, etc.). El Plan de Acción diseñado en el ámbito de la comisión de cuenca debió haber sido aprobado antes, y no solamente después de ocurrida la crisis. También se reflexionó sobre si no sería deseable una mayor descentralización de la gobernanza del agua, con mayor autonomía a las comisiones de cuenca.

Cuenca "El Morro" (Argentina)

Presentación: Ing. Emiliano Colazo – Universidad Comechingones.

Crisis estudiadas: en el año 2015, fue observada una intensificación del proceso de erosión, llevando a la formación de una cárcava y un nuevo cuerpo hídrico perenne (Río Nuevo).

Respuestas y cambios:

Desde los trabajos desarrollados en el ámbito de la Comisión de Trabajo de la Cuenca "El Morro" (involucrando a una diversidad de instituciones) fue elaborado un informe que abordó maneras de mitigación en corto y medio plazo de los problemas. Fue formada la Comisión de Emergencia Hídrica en 2016; y fueron creadas nuevas reglamentaciones y normas, como la Ley de Emergencia Ambiental y la presentación de los planes de manejo de actividades productivas en la cuenca. Fueron definidos los convenios de trabajo de investigación y extensión con instituciones académicas. Se observó una mayor comprensión del problema y de los principales actores involucrados a partir de las tratativas.

Reflexiones y aprendizajes:

Durante el proceso, ocurrió la consolidación de comisiones de trabajo. Había una comisión de cuenca, pero ésta no tuvo protagonismo. Fue necesario también trabajar en la participación de diferentes actores que actúan en la cuenca, sobre todo porque muchos propietarios de tierras para agricultura no están en la provincia o hacen arrendamiento de tierras para agricultura y no tenían conocimiento de los impactos que estaban generando desde sus establecimientos. Durante el proceso se trabajó más fuertemente las medidas de corto plazo (trabajos en comisiones, capacitaciones, nuevas normativas, etc.), y es necesario pensar en esas medidas a mediano y largo plazo.

Valle Inferior de la Cuenca del Río Chubut (Argentina)

Presentación: Ing. Milton Junyent – Cooperativa Limitada de Provisión de Servicios Públicos y Vivienda de Puerto Madryn (Servicoop).

Crisis estudiadas: en 2017 ocurrieron lluvias intensas que contribuyeron al aumento de sedimentación, generando turbidez y una crisis en la provisión de agua.

Respuestas y cambios:

En la Estación de Tratamiento de Agua, fueron analizadas alternativas de mejoras en el sistema de tratamiento. En la ciudad de Puerto Madryn, el Comité de Emergencia Hídrica estuvo compuesto por distintas secretarías municipales y la Gerencia de Agua y Saneamiento de la cooperativa. Además, se pusieron a disposición informes diarios sobre el estado de la estación de tratamiento de agua y del Dique Ameghino, y se elaboró un cronograma de distribución de agua por sectores adaptado a la capacidad de agua potable de la usina. Asimismo,la municipalidad puso a disposición una flota de camiones cisterna para garantizar la provisión de agua a todos los usuarios en la ciudad.

Reflexiones y aprendizajes:

Se observó el fortalecimiento de la comunicación entre cooperativas de provisión de servicios de agua potable y saneamiento del Valle Inferior del Río Chubut, así como de trabajos combinados entre órganos técnicos. Se empezó a trabajar en la creación de una red de alerta con tecnología local para evaluación y monitoreo de las condiciones del río Chubut. En variados sectores de la sociedad, dejaron de considerar al río como un recurso y se empezó a verlo como un sistema ecológico muy frágil del que depende casi el 50% de la población de Chubut.

Cuencas hidrográficas de los Ríos Piracicaba, Capivari y Jundiaí – PCJ (Brasil)

Presentación: Alexandra Facciolli Martins – Fiscal de Justicia – Ministerio Público.

Crisis estudiadas: sequía prolongada, que generó problemas de escasez y/o mala calidad de agua.

Respuestas y cambios:

Se realizaron diversas obras de emergencia para mejorar la resiliencia de los sistemas productores de agua potable y la seguridad hídrica. Sobre las informaciones de las cuencas, hubo mayor intercambio, integración y gestión de informaciones hídricas, con mayor divulgación de datos de flujo y calidad de agua, así como de informaciones climáticas. En relación con la sociedad, hubo mayor concientización sobre el valor del agua y su esencialidad e intensa articulación de movimientos sociales por mayor transparencia y control social, pero esto fue desmovilizado apenas hubo una mejoría en la crisis.

Reflexiones y aprendizajes:

Es necesario avanzar en el fortalecimiento del Sistema de Gestión de Recursos Hídricos, con avances en la gestión descentralizada, integrada y participativa; mayor transparencia de herramientas de información y control social; ampliación de los espacios de diálogo y articulación permanente entre todos los actores. Se observa también la necesidad de alcanzar la integración de políticas públicas de saneamiento básico, de uso, ocupación y conservación del suelo, medio ambiente, de recursos hídricos y de salud, entre todos los niveles (federal, estatal, municipal), incluso de sus respectivos planes. También hubo avances, aunque tímidos, en las discusiones sobre la necesidad de mejoría en la gobernanza hídrica, sobre todo en un contexto de fragmentación institucional y ante la necesidad de acciones integradas, en especial frente a crisis.

Cuenca hidrográfica del Paraíba do Sul (Brasil)

Presentación: Renato Traballi Veneziani – Presidente del Comité de Cuenca Hidrográfica Paraíba do Sul – Sindicato Rural de São José dos Campos.

Crisis estudiadas: sequía prolongada, que generó problemas de escasez y/o mala calidad de agua.

Respuestas y cambios:

Ocurrió un trasvase de agua desde el río Jaguari (Cuenca del Paraíba do Sul) para el Sistema Cantareira (Cuenca PCJ y Alto Tietê, que abastece a región metropolitana de São Paulo). El Comité del Paraíba do Sul no fue consultado previamente y solamente fue avisado después de que las autorizaciones fueron aprobadas por las instituciones responsables.

Reflexiones y aprendizajes:

La cuenca viene viviendo una crisis hídrica con los niveles de los reservorios de agua muy bajos. Se identifica en la crisis actual un problema de gobernanza: autoridades estatales y federales no están pasando informaciones al comité de cuenca. No se observaron mejoras en el sistema de provisión de agua en la cuenca hidrográfica de Paraíba do Sul, incluso después de la crisis de 2015.

Parte 2

Taller de diálogo e intercambio de experiencias

En un segundo momento del evento, se formaron 4 subgrupos para abordar temas específicos, buscándose Intercambiar y compartir iniciativas o experiencias entre actores de las cuencas. Cada subgrupo abordó dos de los cinco temas descritos abajo, a partir de una pregunta orientadora. En esta parte, están los principales tópicos abordados por tema.

TEMA 1 - Adaptación y anticipación en contexto de crisis hídricas

Pregunta orientadora:

¿Qué iniciativas o experiencias conocen, de su cuenca u otras, que hayan permitido fortalecer las capacidades de adaptación o anticipación a las crisis del agua?

Resumen de las respuestas dadas por los actores:

Además de las discusiones interinstitucionales en las cuencas, se indicó que formar grupos de trabajo específicos puede favorecer el fortalecimiento de las capacidades adaptativas. Un ejemplo en Chubut fue la formación del comité técnico que viene ayudando a mantener reuniones con la asesoría técnica más periódicas y colaborativas dentro del comité de cuenca. Otro ejemplo es la creación de la comisión científica y técnica provincial (en Argentina), con el objeto de identificar las causas de la crisis hídrica y, en función de esas causas, proponer soluciones de adaptación y mitigación.

En cuanto a acciones locales, fueron citados trabajos desarrollados a partir de la integración con la sociedad civil, como acciones de reforestación en áreas rurales para ayudar en el manejo del agua en cuencas en Brasil y el uso más sostenible del suelo para mejorar la calidad de agua en regiones de las cuencas de Uruguay. Con respecto al manejo del suelo, fueron citadas experiencias en Uruguay sobre la realización de trabajos de transición agroecológica e implementación de zonas de amortiguación (también conocidas como "zonas buffer"), a través de la integración con agricultores voluntarios y de la generación de medidas cautelares.

TEMA 2 – Desafíos para la coordinación interinstitucional

Pregunta orientadora:

¿Qué iniciativas conoce, de su cuenca u otras, que hayan ayudado a superar las barreras de la coordinación interinstitucional?

Resumen de las respuestas dadas por los actores:

Los participantes debatieron que las crisis configuran situaciones que fomentan articulaciones y coordinaciones interinstitucionales; sin embargo, prevalece una visión reactiva y no anticipatoria a las crisis. Comentaron que las crisis permitieron aclarar cuestiones que necesitan mejoras en cuanto a infraestructura, al mismo tiempo que hicieron posible la colaboración entre organizaciones gubernamentales locales y

nacionales. Además, se posibilitó la articulación de estrategias entre organizaciones involucradas en la provisión de agua para mejorar los sistemas de monitoreo en tiempo real.

En Argentina, Brasil y Uruguay también se observó el surgimiento de redes formales e informales (o conexiones e interconexiones más allá de los comités de cuencas). El desarrollo de proyectos también fue citado como impulsor de la colaboración interinstitucional. Un ejemplo dado de Uruguay fue sobre la coordinación entre ministerios distintos, organizados por temas de uso del suelo, a través de la formación de una agenda conjunta de trabajo. Otra experiencia, en Uruguay, que ayudó a superar barreras fue la formación de un programa de monitoreo con estrategias de colaboración entre actores diversos, como la universidad, la comisión de cuenca y el Estado.

TEMA 3 - Fortalecimiento de los comités de cuenca

Pregunta orientadora:

¿Qué experiencias conoce que hayan ayudado a fortalecer los comités, tanto en su funcionamiento interno como en su vinculación entre éste y otras instituciones?

Resumen de las respuestas dadas por los actores:

De acuerdo con los participantes de Uruguay y Brasil, las crisis hídricas impulsaron el funcionamiento de los comités de cuencas. Sin embargo, se señaló que, después de las crisis, en algunos casos los comités no se mantuvieron tan activos como se observó en momentos críticos. Fue apuntado también que la elaboración de planes, como, por ejemplo, “Plan de acción”, “Plan de ordenamiento territorial”, “Plan de cuenca” y “Plan de educación ambiental”, contribuye para empoderar a los comités de cuencas y ayudarlos a entender los problemas que no son fáciles de ser solucionados. El desarrollo de esos planes que reconocen la multicausalidad de los problemas hace posible que los comités maduren.

En cuanto a la coordinación, la participación de instituciones y actores políticos contribuye a fortalecer los comités de cuencas. Sin embargo, la participación de la sociedad civil es aún baja en algunos ámbitos. En algunos casos, lo que ha ayudado a evitar esa falla es la mayor diseminación de informaciones y el fomento de nuevos actores de la sociedad y la interacción con los comités.

TEMA 4 – Comunicación y acceso a las informaciones de las cuencas

Pregunta orientadora:

¿Qué experiencias de comunicación y/o transparencia de la información conocen, de su cuenca u otras, que hayan traído resultados positivos?

Resumen de las respuestas dadas por los actores:

Para ampliar el protagonismo de los comités, es necesario una mayor diseminación y divulgación de acciones realizadas, así como de lo que se ha discutido en los comités. Un ejemplo citado fue la elaboración de lo que ocurre en el comité a partir de redes sociales, conferencias y debates mensuales. Otro ejemplo refirió a la diseminación de informaciones de potabilidad entre distintas empresas de potabilización, para que todas tuvieran las mismas informaciones, como en el caso de Argentina.

TEMA 5 – Participación social

Pregunta orientadora:

¿Qué iniciativas conoce, en su cuenca u otras, que hayan contribuido a fortalecer la participación social en la gestión del agua?

Resumen de las respuestas dadas por los actores:

Los participantes comentaron que la composición de los comités presenta problemas, puesto que algunos sectores de la población están lejos de las decisiones. La formación de una estructura compuesta por distintos niveles a partir de la participación de instituciones, actores políticos y la sociedad (productores rurales, pueblos indígenas, comunidades tradicionales, asociaciones de municipios, etc.) promueve mayor representatividad dentro de los comités. En cuanto a la participación social, se observó que el fortalecimiento de los espacios de discusión es importante para favorecer la participación de la sociedad civil en áreas de los comités de cuencas, puesto que la participación es importante para la comunicación y concientización de la comunidad, aparte de complementar la visión dentro del comité para la resolución de problemas. Como ejemplo, hay articulación entre organizaciones de la sociedad civil, reivindicando mayor transparencia, mejoría en el acceso a informaciones y seguimiento de las políticas públicas en general, para obtener mayor paridad en los espacios de toma de decisiones del comité. Otros ejemplos mencionados para fortalecer la participación social refirieron a talleres participativos y a iniciativas de investigaciones académicas.

Consideraciones finales

Desde su inicio, el Proyecto GovernAgua tuvo como uno de sus objetivos el intercambio de conocimientos entre el equipo de investigadores y los actores que viven los desafíos de la gobernanza del agua. Por eso, defendemos que esas oportunidades de intercambio, como se hizo posible en este evento, deben ser cada vez más adoptadas en proyectos académicos, con vistas a mejorar la interlocución academia – gobierno – sociedad.

Lamentablemente, debido a la pandemia vivida en los últimos dos años, muchos ajustes fueron necesarios en el proyecto, que tenía planificado desarrollar un mayor número de intercambios presenciales. A pesar de todos los desafíos, los resultados obtenidos hasta ahora, fueron satisfactorios y enriquecedores. Agradecemos la participación de todos/as y esperamos que estos intercambios puedan seguir ocurriendo.

Anexo

Resumen de las intervenciones de los participantes en los subgrupos de trabajo

TEMA 1 - Adaptación y anticipación en contexto de crisis hídricas

Pregunta orientadora: ¿Cuáles iniciativas o experiencias conocen, de su cuenca u otra, que hayan permitido el fortalecimiento de las capacidades de adaptación y anticipación a las crisis de agua?

- Uso más sostenible del suelo, para mejorar la calidad del agua: trabajo de extensión con productores rurales (voluntarios), fomentando intercambios entre los participantes y la implementación de zonas de amortiguación. Desarrollo de medidas a largo plazo: generalización de medidas cautelares para la transición agroecológica (Cuenca de Laguna del Cisne – Uruguay).

- Crisis como disparadoras para el trabajo interinstitucional: creación de la comisión de Ciencia y Técnica provincial (C&T) para proponer soluciones de adaptación y mitigación para la crisis. Creación de informes sobre las medidas de adaptación y mitigación. Creación de comités de emergencias involucrados en problemas sociales (Cuenca El Morro – Argentina).

- Acciones de reforestación en áreas rurales (Brasil).

- Creación de comité técnico del comité de cuenca y desarrollo de reuniones colaborativas con la asesoría técnica. Eso tuvo como resultado nuevas visiones sobre el río, a partir de una perspectiva multidisciplinaria (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

- La crisis hizo evidente, además de los problemas ambientales, problemáticas que no son exclusivas de un sector, sino más generales y de gran escala. Eso hizo posible la integración de técnicos para solucionar problemas en distintas áreas (Cuenca El Morro – Argentina).

TEMA 2 - Desafíos para la coordinación interinstitucional

Pregunta orientadora: ¿Qué iniciativas conoce, de su cuenca u otras, que hayan ayudado a superar las barreras de la coordinación interinstitucional?

- Discusiones y diálogos interinstitucionales en los comités de cuencas. Formación de grupos de trabajo y de grupos temáticos interinstitucionales que se forman en el ámbito de las comisiones de cuencas (Uruguay).

- Proyectos que contribuyen a la coordinación interinstitucional: Plan de Acción para la cuenca, en el cual dos ministerios trabajaron juntos. Un aprendizaje fue la formación de una agenda conjunta de trabajo (Uruguay – Laguna del Sauce).

- Iniciativas que son receptoras a invitaciones y diálogos, haciendo posible la formación de redes y la interacción (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

- Red de monitoreo que involucra a todos los actores: programa interinstitucional de monitoreo creado por el comité, que nació a partir de la necesidad vista en la crisis de calidad de agua. Actualmente, existe también un sistema de alerta (Laguna del Sauce – Uruguay).

- Crisis de turbidez: la crisis hizo posible la articulación de estrategias entre organizaciones involucradas en el suministro de agua para mejorar los sistemas de monitoreo en tiempo real (se aumentó los puntos de recolección de muestras), además de hacer posible la colaboración entre agencias locales y nacionales para proporcionar mejoras en la infraestructura de la región (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

TEMA 3 - Fortalecimiento de los comités de cuenca

Pregunta orientadora: ¿Qué experiencias conoce que hayan ayudado a fortalecer los comités, tanto en su funcionamiento interno como en su vinculación entre éste y otras instituciones?

- La elaboración de planes, como “Plan de acción inicial”, “Plan de ordenamiento territorial" y “Plan de cuenca”, empodera a los comités de cuencas, involucra a la red de actores y ayuda a entender cuáles son los problemas y cómo solucionarlos. Elaborar esos planes que reconocen la multicausalidad de los problemas permite la maduración de los comités (Laguna del Sauce – Uruguay).

- El aspecto clave es la participación de los distintos actores. Ejemplo: gobierno departamental (la Intendencia de Canelones), que debe trabajar junto con el comité de cuenca. De esta forma, el éxito o fracaso de la coordinación depende del convencimiento de las instituciones (intendentes de turno y delegados) que están involucradas, y de las cuales el comité es un espacio adecuado para tratar las políticas territoriales (Cuenca de Laguna del Cisne – Uruguay).

- Faltan acciones orientadas a la población. Hay un alejamiento entre la población y la participación de la sociedad en el comité de cuenca. Cámaras técnicas tienen participación, pero es difícil tener una participación informada. Una acción interesante de educación ambiental fue llamada “Dedin de prosa”, para la construcción colectiva de un Plan de Educación Ambiental y Movilización Social; otra fue un taller de investigación-acción del Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales - INPE (Cuenca Paraíba do Sul – Brasil).

Mayor acceso y divulgación de informaciones, incluyendo la capacitación, han contribuido a la participación. Ejemplos son acciones de divulgación como: boletines, informes, campañas publicitarias, capacitaciones, fomento de nuevos actores y liderazgos, campaña "Movimento Jovem vem para o PCJ!" (¡Movimiento Joven vení para el PCJ!), además de la diseminación de campañas de comunicación general sobre el tema del agua, que viene haciendo que las personas discutan estas temáticas de forma general (Cuencas PCJ – Brasil).

TEMA 4 - Comunicación y acceso a las informaciones de cuencas

Pregunta orientadora: ¿Qué experiencias de comunicación y/o transparencia de la información conocen, de su cuenca u otras, que hayan traído resultados positivos?

- La información no alcanzaba de igual manera a todos los productores, representantes de organizaciones. Se ha hecho un esfuerzo de llevar la información puerta a puerta (visitas de técnicos de las organizaciones e instituciones para llevar informaciones que estaban a discutirse). De esta forma, decisiones podrían ser tomadas con el conocimiento de todos aquellos afectados por las medidas (Cuenca de Laguna del Cisne – Uruguay).

- Se trabajó en un plan de comunicación, con redes sociales (Instagram, Facebook, etc.), conferencias y debates (mensuales) además de transmitir en directo vía internet las reuniones del comité, para insertar el comité en las discusiones de la sociedad (Cuenca del Guaíba – Porto Alegre – Brasil).

- Se buscó comunicar informaciones complejas, empezando por informaciones de la parte técnica a partir del intercambio de ideas en los grupos de trabajo, con atención a los problemas de comunicación. Un desafío es la incorporación de otros actores (tomadores de decisión) (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

- Grupo técnico de comunicación que hizo posible que distintas empresas de potabilización tuvieran acceso a las mismas informaciones. La dificultad sería esa articulación entre actores (con respecto a consumo por sectores, distintos usos). Faltaría un rol de gestor de información interna y comunicarse públicamente (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

TEMA 5 - Participación social

Pregunta orientadora: ¿Qué iniciativas conoce, en su cuenca u otras, que hayan contribuido a fortalecer la participación social en la gestión del agua?

- En un momento en la cuenca, gran parte del problema era el uso de suelo productivo, con productores poco involucrados en el trabajo del comité de cuenca. Entonces, se ha formado un grupo de trabajo (GT) con la Intendencia de Canelones con estrategias de participación. Para hacerlo, se convocó a las asociaciones que estaban fuera para vincularse: productores de soja, agricultura familiar y agroecológicos. Dicho GT ha permitido el intercambio de informaciones del nivel local para el institucional y viceversa (Cuenca de Laguna del Cisne – Uruguay).

- Cambios en la estructura del Comité de Cuenca a partir de una acción civil pública para implantar la paridad entre sociedad civil (50%) y los otros segmentos (50%), lo que ha posibilitado aumentar la participación de la sociedad civil debido a la actuación del Ministerio Público (Cuencas PCJ – Brasil)

- Articulación entre organizaciones de la sociedad civil para mejorar la participación en la gestión de aguas, reivindicando mayor transparencia y acceso a informaciones para mejorar la actuación en la toma de decisiones (Cuencas PCJ – Brasil).

- Fortalecimiento de la Sociedad de Fomento Rural y comprensión e involucramiento de asociaciones locales para su comprometimiento en el proceso participativo, a partir de iniciativa del comité de cuenca (Cuenca de Laguna del Cisne – Uruguay).

- Involucramiento de productores agrícolas para el manejo del riego (que se hace individualmente). Talleres de proyectos de investigación han también contribuido para un mayor involucramiento y participación colectiva (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

- Una iniciativa que no tuvo resultados, pero promovió la movilización de la sociedad, ocurrió a partir de la posibilidad de la instalación de una empresa minera en la cuenca, lo que contribuyó a la organización de la población por convocatorias para asambleas organizadas por la población local (Cuenca del río Chubut Inferior – Argentina).

- La composición de comités tiene defectos, pues algunos sectores de la población están lejos de las decisiones. Existe un gran esfuerzo para ampliar la participación, buscando la aproximación con sectores (ejemplo: pueblos indígenas, quilombolas, asociaciones de municipios, etc.) (Cuenca del Guaíba – Porto Alegre – Brasil).

- “Sobra agua” en la cuenca (además de los problemas de cárcavas y sedimentación) y es una cuenca con producción de alto consumo (alfalfa). Se buscó transformar el problema en una alternativa (cambiando un poco la cultura de cultivo agrícola), con valor de mercado (ejemplo: incentivo a la producción de heno para exportación, cambiando la tradición de culturas para la generación de valor) (Cuenca El Morro – Argentina).

Para más informaciones sobre el Proyecto GovernAgua, acceda:

https://governagua.org/